

Ministerstvo dopravy

Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
Nové Město
110 00 Praha 1

prostřednictvím

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor pozemních komunikací a drah
Mariánské náměstí 2/2
110 00 Praha 1
ID DS: 48ia97h

Prostřednictvím datové schránky

V Praze dne 19.05.2025

Sp. zn.: **S-MHMP 780632/2022PKD**
Č.j.: **MHMP-177121/2025/O4/Ša**

Účastník řízení: **FCC Česká republika, s.r.o.**
se sídlem Ďáblická 791/89, Ďáblice, 182 00 Praha 8
IČO: 458 09 712

Zastoupen: Mgr. Lukášem Srbeckým, advokátem ev. č. ČAK 16985
se sídlem Týn 639/1, Staré Město, 110 00 Praha 1
IČO: 752 75 533
ID DS: i9hu99r

O žádosti ve věci vyřazení komunikace U Technoplynu z kategorie místních komunikací

Věc: **odvolání proti rozhodnutí**

Přílohy: bez příloh

I. NAPADENÉ ROZHODNUTÍ

- (1) Magistrát hlavního města Prahy, Odbor pozemních komunikací a drah, Oddělení silničního správního úřadu (dále jen "**Správní orgán**"), vydal jakožto příslušný silniční správní úřad ve smyslu § 40 odst. 5 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "**Zákon o pozemních komunikacích**" či "**ZOPK**") dne 30. 04. 2025, sp. zn.: S-MHMP 780632/2022PKD, č.j. MHMP-177121/2025/O4/Ša (dále jen "**Napadené rozhodnutí**").
- (2) Napadeným rozhodnutím Správní orgán rozhodl o vyřazení místní komunikace III. třídy U Technoplynu, umístěné na pozemcích parc. č. 2846/26 v k.ú. Malešice, 2668/2, 2668/4, 2668/166 a 2668/167 v k.ú. Kyje (dále jen "**U Technoplynu**") z kategorie místních komunikací.

II. VYJÁDŘENÍ ÚČASTNÍKA KE ZPŮSOBU DORUČENÍ

- (3) Úvodem je Účastník nucen se vyjádřit k samotnému způsobu doručení Napadaného rozhodnutí. Přestože je Účastník řízení v rámci shora nadepsaného řízení zastoupen Mgr. Lukášem Srbeckým, advokátem ev. č. ČAK 16985, se sídlem Týn 639/1, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 752 75 533, ID DS: i9hu99r, což mimo jiné výslovně potvrzuje sám Správní orgán v Napadaném rozhodnutí, dotčené rozhodnutí právnímu zástupci Účastníka nebylo vůbec doručeno a o jeho existenci se dozvěděl teprve v návaznosti na vyrozumění ze strany právního zástupce dalšího účastníka řízení, společnosti Richter + Frenzel s.r.o., IČO: 618 52 325, a to dne 19. 05. 2025.
- (4) Takový postup Správního orgánu je v přímém rozporu s § 34 odst. 2 zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "**Správní řád**" či "**SŘ**"), podle kterého s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, **doručují se písemnosti pouze zástupci**. To znamená, že je-li na doručení písemnosti vázán počátek běhu určité lhůty, je pro běh lhůty rozhodný okamžik doručení písemnosti zástupci; to, zda a kdy byla písemnost doručena zastoupenému, je pro běh lhůty nepodstatné.¹
- (5) Účastník dále žádá o řádné doručení Napadaného rozhodnutí, a to svému zástupci.

III. ODVOLÁNÍ

- (6) **S ohledem na výše uvedené tímto Účastník řízení podává toto odvolání proti Napadenému rozhodnutí, a v celém jeho rozsahu v souladu s § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 SŘ.**
- (7) Napadené rozhodnutí a související správní řízení je zatíženo vadami a nedostatky, když Napadené rozhodnutí:
 - bylo vydáno v rozporu s příslušnými právními předpisy;
 - obsahuje závěry a tvrzení, které jsou fakticky nesprávné a neodpovídají skutečnému stavu věci;

¹ (JEMELKA, Luboš, PONĎELÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. § 34 [Obsah a rozsah zastoupení]. In: JEMELKA, Luboš, PONĎELÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. Správní řád. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 254, marg. č. 5.)

- je v rozporu se závěry Ministerstva dopravy, Odboru liniových staveb a silničního správního úřadu učiněnými v tomto řízení;
 - obsahuje zcela nedostatečně odůvodnění a nemá relevantní základ ve správním spisu;
 - se prakticky nezabývá (mimo jiné) argumenty Účastníka, a to do takové míry, že je prakticky nepřezkoumatelné;
- (8) Vlastnictví komunikace. Odůvodnění a rozhodnutí ohledně vlastnictví komunikace U Technoplynu považuje Účastník za fakticky nesprávné a nedostatečné. Správní orgán nijak nereaguje na zjištění a argumentaci poskytnutých Účastníkem. To, že hl. m. Praha nevede komunikaci U Technoplynu ve svém vlastnictví (resp. v příslušné evidenci) neznámá, že tato komunikace není ze zákona v jejím vlastnictví. Správní orgán tedy má zjednodušeně řečeno v dané věci za to, že evidence hl. m. Praha má přednost před zákonem, a tak napravuje stav tím způsobem, že komunikaci U Technoplynu vyjme z jejího současného zařazení.
- (9) Komunikace neslouží místní dopravě. Tento závěr Správního orgánu také není nijak podložen a Správní orgán nijak nereaguje na podněty účastníka.
- (10) Rozdílné vlastnictví. Správní orgán se nijak nezabývá tím, že se komunikace nachází z části na pozemcích hl. m. Prahy a tudíž nemůže být z povahy věci celá ve vlastnictví společnosti Linde.
- (11) Nabytí vlastnictví společnosti Linde. Správní orgán uvádí, že *Společnost Linde Gas, a.s. nabyla nemovitost tvořící areál závodu v Praze 14 – Kyjích, včetně všech staveb ležících na pozemku parc.č. 2668/2 k.ú. Kyje od státu při transformaci státního podniku Technoplyn na akciovou společnost v roce 1990 a tato společnost se následně přejmenovala na Linde Gas, a.s.* Zde však Správní orgán vychází pouze z tvrzení společnosti Linde, které je však v rozporu se zjištěními učiněnými v řízení, tedy zejména s tím, že komunikace U Technoplynu byla zařazena mezi místní komunikace (a to doposud platným rozhodnutím (sic!)). Tudíž v řízení bylo zjištěno, že vlastníkem komunikace U Technoplynu byla ze zákona obec a nikoli Linde. Vlastnictví Linde se dokládá pouze na základě jejího tvrzení, které však není podloženo žádným dokumentem, tedy ani stále zmiňovaným privatizačním projektem. Správní orgán tak bez dalšího vychází prakticky vstříc tvrzení společnosti Linde, aniž by ho jakkoliv ověřoval.
- (12) Správa vozovky ze strany Linde. Případná správa vozovky ze strany Linde (opět prakticky pouze tvrzená) není důvodem pro vyřazení z kategorie místních komunikací. Navíc toto tvrzení je v rozporu se zjištěními učiněnými ve spisu, ze kterých nejenomže nevyplývá žádná smlouva mezi Linde a hl. m. Prahou o správě předmětné komunikace U Technoplynu, ale naopak bylo dovozeno, že Linde žádalo hl. m. Prahu o opravu dané komunikace.
- (13) Nesprávné zařazení. Účastník řízení má nadále za to, že komunikace U Technoplynu naplňuje znaky místní komunikace, což v řízení již dostatečně doložil. Komunikace tak splňuje veškeré zákonné znaky místní komunikace, když slouží převážně místní dopravě na území obce, a to jako obslužná komunikace. Z obsahu spisu ani z Napadaného rozhodnutí přitom vůbec nevyplývá, z jakých závěrů došel Správní orgán k tomu, že komunikace neslouží k místní obsluze. Účastník řízení přitom dodává, že jeho areál je využíván zejména k obsluze vozů, které svážejí odpad z Hlavního města Prahy.
- (14) Účastník dále odkazuje na svá veškerá doposud učiněná podání ve věci, zejména na poslední podání ze dne 20. 01. 2025.
- (15) Dále si vyhrazuje účastník právo a žádá o poskytnutí plné a řádné lhůty 15 dnů pro doplnění tohoto odvolání poté co bude jeho zástupci řádně doručeno Napadané rozhodnutí.

IV. NÁVRH

Na základě shora uvedených skutečností účastník navrhuje, aby Ministerstvo dopravy, jakožto příslušný odvolací správní orgán

- Napadené rozhodnutí **změnil** tak, že se žádost Hlavního města Prahy ve věci vyřazení komunikace U Technoplynu z kategorie místních komunikací **zamítá**,

případně, pokud odvolací orgán vyhodnotí, že pro zamítnutí nejsou splněny podmínky, aby

- **zrušil** Napadené rozhodnutí a **vrátil věc** k novému projednání Správnímu úřadu se závazným názorem, aby dále provedl dokazování ke zjištění naplnění podmínek pro vyřazení komunikace U Technoplynu z kategorie místních komunikací a následně znovu rozhodl o žádosti hlavního města Prahy.

Za **FCC Česká republika, s.r.o.:**

Mgr. Lukáš Srbecký, advokát
na základě plné moci